BRDE – AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS – EDUCAÇÃO

Licitação Eletrônica BRDE nº 2026/000068.

CONSÓRCIO	A (45)	B (45)	C (45)	D (30)	E (135)	F (90)	NT (390)	Preço (10 UEs)	IPP (3)	ITP (7)	Nota final	Posição	Situação técnica
MARA	35,00	38,00	31,09	20,00	126,00	81,00	331,09	2.778.165,47	2,73	6,57	9,30	1	OK
EY / HORIZONTES / RSM	43,00	32,00	34,36	30,00	126,00	87,00	352,36	3.424.300,00	2,22	7,00	9,22	2	OK
INFRAEDUCACIONAL	36,00	36,00	33,82	30,00	123,00	81,00	339,82	3.143.461,31	2,42	6,75	9,17	3	OK
INFRAEDUCA SUL	41,00	37,00	27,27	30,00	123,00	84,00	342,27	3.850.000,00	1,97	6,79	8,76	4	OK
INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	32,00	36,00	27,82	30,00	129,00	78,00	332,82	4.000.000,00	1,90	6,61	8,51	5	OK
SABERES	10,00	31,00	29,18	20,00	96,00	81,00	267,18	2.535.872,00	3,00	5,30	8,30	6	OK
LEGADO EDUCACIONAL SUL	29,00	27,00	29,18	30,00	126,00	87,00	328,18	4.490.759,85	1,69	6,51	8,20	7	OK

REGRAS DE CÁLCULO

IPP = (menor preço / preço da proposta) × 3. ITP = (nota técnica / maior nota técnica) × 7. Nota final = ITP + IPP. Índices truncados em duas casas. A nota final soma os índices já truncados; ROUND na soma apenas elimina resíduos de precisão binária. Critério C arredondado a duas casas na nota consolidada, como no compilado. Pontuação zero em qualquer critério sinaliza desclassificação; o ranking mantém a fórmula original.

FÓRMULAS DO EDITAL (item 10):

- 10.1 — Julgamento por MELHOR COMBINAÇÃO DE TÉCNICA E PREÇO; vence a maior Nota Final (NF). Menor Preço (MP): R$ 2.535.872,00
- 10.2 — ITP = (NT ÷ MNT) × 7 (NT = nota técnica; MNT = maior nota técnica; peso 7 = técnica). Maior Nota Técnica (MNT): 352,36
- 10.3 — IPP = (MP ÷ PO) × 3 (MP = menor preço; PO = preço em exame; peso 3 = preço). Maior Nota Final (vencedora): 9,3
- 10.4 — NF = ITP + IPP (máx. teórico = 10,00). • 10.6 — 2 casas decimais TRUNCADAS.
- 10.5 — Empate: (I) nova proposta comercial; (II) sorteio. Enquanto não houver NT, ITP/NF/Classif. ficam em branco.

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	SABERES			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Dist Eletrobrás	Saneamento Rondônia	Desestatização Celg	
Evidência / referência	Atestado de Capacidade Técnica	Atestado de Capacidade Técnica	Atestado de Capacidade Técnica	
Atestado válido? (conforme fonte)	Não	Sim	Não	
Investimento (R$)	7.585.065.148,00	5.206.718.556,45	781.429.000,00	
Setor	Outros	Outros	Outros	
Estágio	Contrato assinado	Edital	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	4	4	3	
Setor – pontos	1	1	1	
Estágio – pontos	5	3	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	0	10	0	10,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				10,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – SABERES

Experiência 1: Estudo não é voltado para concessão comum/PPP. Caso de desestatização.

Experiência 3: Estudo não é voltado para concessão comum/PPP. Caso de desestatização.

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	MARA			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Hospital Regional de Viamão	7ª Rodada PMI - Aeroportos - SAC	Concessão AGESPISA	
Evidência / referência	Atestado de Capacidade Técnica - pág. 78	Declaração - págs. 90 e ss	Atestado Técnico - pág. 117 e ss	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Sim	Sim	
Investimento (R$)	740.673.606,00	8.700.000.000,00	10.000.000.000,00	
Setor	Saúde	Outros	Outros	
Estágio	Edital	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	3	4	4	
Setor – pontos	3	1	1	
Estágio – pontos	3	5	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	11	12	12	35,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				35,00

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCACIONAL			
	Exp. 1	**Exp. 2**	**Exp. 3**	**Total lic.**
Nome do projeto / experiência	Sinfra/MT	Rodovias Pará	Saneamento Gov. Valadares	
Evidência / referência	revMatheus – Critério A, linha 33	revMatheus – Critério A, linha 34	revMatheus – Critério A, linha 35	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Sim	Sim	
Investimento (R$)	2.336.262.474,84	3.715.759.769,00	1.308.923.107,92	
Setor	Outros	Outros	Outros	
Estágio	Contrato assinado	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	4	4	4	
Setor – pontos	1	1	1	
Estágio – pontos	5	5	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	12	12	12	36,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				36,00

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	EY / HORIZONTES / RSM			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Escolas MG	IFC - PPP HoPE	Educação - Business Case	
Evidência / referência	Atestado de Capacidade Técnica	Atestado emitido pelo IFC	Declaração traduzida e juramentada	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Sim	Sim	
Investimento (R$)	1.248.313.147,03	1.740.000.000,00	2.934.205.500,00	
Setor	Educação	Saúde	Educação	
Estágio	Contrato assinado	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Exterior	
Porte – pontos	4	4	4	
Setor – pontos	4	3	4	
Estágio – pontos	5	5	5	
Localidade – pontos	2	2	1	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	15	14	14	43,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				43,00

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCA SUL			
	Exp. 1	**Exp. 2**	**Exp. 3**	**Total lic.**
Nome do projeto / experiência	Educação Estado SP	Esgoto Sanitário SANEPAR	Prisional Estado AM	
Evidência / referência	Contrato de Concessão	Atestado de Prestação de serviço	Atestado de Capacidade Técnica	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Sim	Sim	
Investimento (R$)	2.405.878.527,29	4.800.000.000,00	1.165.105.090,03	
Setor	Educação	Outros	Prisional	
Estágio	Contrato assinado	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	4	4	4	
Setor – pontos	4	1	3	
Estágio – pontos	5	5	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	15	12	14	41,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				41,00

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	HMIPV Porto Alegre	Rod MS - MS-112, BR 158 e BR 436	Rod MS - MS040, MS338, MS395, BR 262, BR 267	
Evidência / referência	Comprovante de Experiências	Comprovante de Experiências	Comprovante de Experiências	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Sim	Sim	
Investimento (R$)	605.440.000,00	931.874.676,77	6.907.816.553,86	
Setor	Saúde	Outros	Outros	
Estágio	Consulta	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	3	3	4	
Setor – pontos	3	1	1	
Estágio – pontos	1	5	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	9	11	12	32,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				32,00

CRITÉRIO A – Modelagem econômico-financeira de Concessão / PPP

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	LEGADO EDUCACIONAL SUL			
	Exp. 1	**Exp. 2**	**Exp. 3**	**Total lic.**
Nome do projeto / experiência	Mais Escolas Paraná - Lote Norte e Sul	Mais Escolas Paraná - Lote Sul	Modelagem Escolas BH	
Evidência / referência	02. Exp. Accenture - Contrato de serviço	Publicação Diário - Extrato de Termo Contratual	Atestado de Capacidade Técnica	
Atestado válido? (conforme fonte)	Sim	Não	Sim	
Investimento (R$)	1.161.110.000,00	621.550.000,00	819.370.882,00	
Setor	Educação	Educação	Educação	
Estágio	Contrato assinado	Contrato assinado	Contrato assinado	
Localidade	Brasil	Brasil	Brasil	
Porte – pontos	4	3	3	
Setor – pontos	4	4	4	
Estágio – pontos	5	5	5	
Localidade – pontos	2	2	2	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	15	0	14	29,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				29,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – LEGADO EDUCACIONAL SUL

Experiência 2: Experiência 1 e 2 são a mesma, que finalizaram em 2 contratos distintos. Contabilizado valor total na experiência 1

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	SABERES			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	PPP serviços de atendimento socioeducativo em MG.	PPP Hospital Estadual Metropolitano no estado do RS.	Concessão aeroportos regionais em SP.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 4, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 4, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 4, Atestado 3	
Porte – pontos	2	3	3	
Setor – pontos	4	4	2	
Estágio – pontos	5	3	5	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	11	10	10	31,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				31,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – SABERES

Atestado 1– PPP serviços de atendimento socioeducativo em MG.

1.27 R$ 367 milhões b. De R$ 250 milhões a R$ 500 milhões = 2 pontos (não precisa IPCA: 2026)

1.28 Sistema Socioeducativo (unidades voltadas ao atendimento de adolescentes em cumprimento de medidas socioeducativas, conforme pesquisa na internet e questionamento pela licitante – resposta nº 15 em 21/07/2026) c. Complexos/sistemas prisionais = 4 pontos

1.29 Contrato assinado (conforme atestado de 2026) c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

Atestado 2– PPP Hospital Estadual Metropolitano no estado do RS.

1.27 R$ 795 / 740,6 milhões (o primeiro consta do atestado, esse último na proposta técnica) c. De R$ 500.000.000,01 a R$ 1 bilhão = 3 pontos (não precisa IPCA: 2026)

1.28 Hospital / Saúde b. Saúde = 4 pontos

1.29 Publicação Edital DOE em 02/07/26 b. Edital de Concessão/PPP publicado = 3 pontos

Atestado 3– Concessão aeroportos regionais em SP.

1.27 R$ 447,84 milhões (2020/21) c. De R$ 500.000.000,01 a R$ 1 bilhão = 3 pontos (valor corrigido: aproximadamente 600 mi)

1.28 Complexo aeroportuário d. Outros Setores = 2 pontos

1.29 Contrato assinado em 15/05/22 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	MARA			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Porto Maravilha.	Projeto Casa Paulista - URBEM.	PPP Unidades de Saúde - Belo Horizonte MG.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 7, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 7, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 7, Atestado 3	
Porte – pontos	5	5	5	
Setor – pontos	2	2	4	
Estágio – pontos	5	5	5	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	12	12	14	38,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				38,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – MARA

Atestado 1– Porto Maravilha.
1.27 R$ 7.600.000.000,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Portuária d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Publicação Contrato DOE em 26/11/2010 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 2– Projeto Casa Paulista - URBEM.
1.27 Acima de R$ 1 bi (não tem no atestado mas tem no contrato de concessão o “valor estimado”) d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Habitação d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Contrato assinado em 23/03/2015 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 3– PPP Unidades de Saúde - Belo Horizonte MG.
1.27 R$ 2.040.128.053,92 (não tem no atestado mas tem no contrato assinado – via diligência) d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Saúde b. Saúde = 4 pontos
1.29 Assinatura Contrato em 18/02/2016 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCACIONAL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Sinfra/MT - Lotes Alto Araguaia, Alta Floresta e Tangará da Serra.	Rodovias do Pará.	Saneamento Básico Governador Valadares.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 6, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 6, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 6, Atestado 3	
Porte – pontos	5	5	5	
Setor – pontos	2	2	2	
Estágio – pontos	5	5	5	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	12	12	12	36,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				36,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCACIONAL

Atestado 1– Sinfra/MT - Lotes Alto Araguaia, Alta Floresta e Tangará da Serra.

1.27 R$ 1.608.372.360,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi) – Obs.: licitante informou o valor considerando CAPEX e OPEX (+ de 3 bi), o que foi desconsiderado.

1.28 Rodovia d. Outros Setores = 2 pontos

1.29 Publicação Contrato DOE em 2018, 19 e 21 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

Atestado 2– Rodovias do Pará.

1.27 R$ 3.715.759.769,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)

1.28 Rodovia d. Outros Setores = 2 pontos

1.29 Contrato assinado em 2023 (cfe. pesquisa) c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

Atestado 3– Saneamento Básico Governador Valadares.

1.27 R$ 1.308.923.107,92 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)

1.28 Saneamento d. Outros Setores = 2 pontos

1.29 Publicação Contrato D.O.M. em 25/03/2024 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	EY / HORIZONTES / RSM			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	BNDES - Concessão CBTU-MG.	RedeMob Consórcio - Concessão VLT Goiânia.	Urbi - Concessão Metrô-DF.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 3, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 3, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 3, Atestado 3	
Porte – pontos	5	5	5	
Setor – pontos	2	2	2	
Estágio – pontos	5	5	1	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	12	12	8	32,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				32,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – EY / HORIZONTES / RSM

Atestado 1– BNDES - Concessão CBTU-MG.
1.27 R$ 3.730.000.000,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Mobilidade Urbana d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Public. Contrato no Diário Exec. em 24/03/23 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 2– RedeMob Consórcio - Concessão VLT Goiânia.
1.27 R$ 1.300.000.000,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Mobilidade Urbana d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Publicação Contrato DOE em 31/03/2014 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 3– Urbi - Concessão Metrô-DF.
1.27 R$ 1.003.900.000,00 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Mobilidade Urbana d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Consulta/Audiência Pública em dez/2020 a. Consulta/Audiência Pública realizada = 1 ponto

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCA SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	PPP Educação Infantil - Caxias do Sul.	Concorrência Internacional nº 01/2013 – PPP Hospitais do Estado de SP.	Concessão de Saneamento de Sergipe.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 2, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 2, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 2, Atestado 3	
Porte – pontos	3	3	5	
Setor – pontos	5	4	2	
Estágio – pontos	5	5	5	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	13	12	12	37,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				37,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCA SUL

Atestado 1– PPP Educação Infantil - Caxias do Sul.
1.27 R$ 527,3 milhões c. De R$ 500.000.000,01 a R$ 1 bilhão = 3 pontos (IPCA não chega a 1 bi)
1.28 Educação a. Educação = 5 pontos
1.29 Publicação no D.O. Caxias em 24/11/25 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 2– Concorrência Internacional nº 01/2013 – PPP Hospitais do Estado de SP.
1.27 R$ 475.989.894,47 c. De R$ 500.000.000,01 a R$ 1 bilhão = 3 pontos (valor corrigido: 976 mi)
1.28 Hospitais b. Saúde = 4 pontos
1.29 Publicação Contrato no DOE em 05/09/2014 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 3– Concessão de Saneamento de Sergipe.
1.27 Acima de R$ 1 bi (valor estimado diferente do mínimo e diferente do adjudicado) d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)
1.28 Saneamento d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Não encontrei o Contrato do DOE mas pesquisei que foi assinado e que o serviço já havia sido iniciado c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M			
	Exp. 1	**Exp. 2**	**Exp. 3**	**Total lic.**
Nome do projeto / experiência	EBP (PMI 01/2023) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão da Rodovia Federal BR-153 TO/GO.	EPE MS (PMI 02/2021) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão da Rodovia Estadual MS-112 e trechos das Rodovias Federais BR-158 e BR-436.	EPE MS (PMI 01/2023) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão das Rodovias Estaduais MS-040, MS-338 e MS-395 e trechos das Rodovias Federais BR-262 e BR-267.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 1, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 1, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 1, Atestado 3	
Porte – pontos	5	5	5	
Setor – pontos	2	2	2	
Estágio – pontos	5	5	5	
Experiência considerada?	Sim	Sim	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	12	12	12	36,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				36,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M

Atestado 1– EBP (PMI 01/2023) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão da Rodovia Federal BR-153 TO/GO.
1.27 Acima de R$ 1 bi (no atestado está 14,7 bi mas na proposta técnica está 4,3 bi) d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA, item 1.25, pois acima de 1 bi)
1.28 Rodovia d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Publicação Contrato no DOU em 15/09/14 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos
Atestado 2– EPE MS (PMI 02/2021) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão da Rodovia Estadual MS-112 e trechos das Rodovias Federais BR-158 e BR-436.
1.27 R$ 931.874.676,77 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (valor corrigido: acima de 1 bi)
1.28 Rodovia d. Outros Setores = 2 pontos
1.29 Publicação Contrato no DOE em 27/03/23 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

Atestado 3– EPE MS (PMI 01/2023) – Estudos técnicos jurídicos relacionados à Concessão das Rodovias Estaduais MS-040, MS-338 e MS-395 e trechos das Rodovias Federais BR-262 e BR-267.

1.27 R$ 6.907.816.553,86 d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)

1.28 Rodovia d. Outros Setores = 2 pontos

1.29 Publicação Contrato no DOE em 26/09/25 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO B – Modelagem jurídica de Concessão / PPP no Brasil

Até 3 experiências. Máximo de 15 pontos por experiência e 45 por licitante.

DIRECIONADOR / ITEM	LEGADO EDUCACIONAL SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Mais Escolas Paraná – Lote Norte (e Lote Sul).	Mais Escolas Paraná – Lote Sul).	Modelagem Escolas BH.	
Evidência / referência	Critério B – Detalhamento, Consórcio 5, Atestado 1	Critério B – Detalhamento, Consórcio 5, Atestado 2	Critério B – Detalhamento, Consórcio 5, Atestado 3	
Porte – pontos	5		2	
Setor – pontos	5		5	
Estágio – pontos	5		5	
Experiência considerada?	Sim	Não	Sim	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	15	0	12	27,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				27,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – LEGADO EDUCACIONAL SUL

Atestado 1– Mais Escolas Paraná – Lote Norte (e Lote Sul).

1.27 R$ 1,263 bi d. Acima de R$ 1 bilhão = 5 pontos (não precisa IPCA pois acima de 1 bi)

1.28 Educação a. Educação = 5 pontos

1.29 Publicação Contratos DOE em 29/06/26 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

Atestado 2 - Pontuação ZERO. Considerado o projeto “Mais Escolas Paraná” como um projeto único, que foi dividido em dois lotes (norte e sul) – vide Plano de Negócio Referencial, em que o próprio escopo é agrupado em um objeto só, apenas dividido pelos lotes supracitados. Mesmo tendo havido dois contratos (um para cada lote), o que importa para a atribuição de pontuação é o objeto da presente licitação (o estudo em si, mesmo que ele tenha sido separado por lotes e deles tenha sido originado mais de um contrato).

Atestado 3– Modelagem Escolas BH.

1.27 R$ 167 milhões (25/01/2013) b. De R$ 250 milhões a R$ 500 milhões = 2 pontos (valor corrigido: aproximadamente 356 mi)

1.28 Educação a. Educação = 5 pontos

1.29 Contrato assinado em 24/07/12 c. Contrato de concessão assinado = 5 pontos

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	SABERES			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: Rondônia Saneamento	Experiência 2: Rio Grande do Norte Saneamento	Experiência 3: Concessão Imobiliária - Palacio do Itamaraty	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 4. Consórcio Saberes	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 4. Consórcio Saberes	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 4. Consórcio Saberes	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	12	9	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	12	9	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	0	0	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	0	0	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	15	0	15	

DIRECIONADOR / ITEM	SABERES			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	15	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	0	0	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	10,36	9,00	9,82	29,18
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				29,18

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – SABERES

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 1 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 2 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 2 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – i. Insatisfatória: No atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 3 – d. Bom: O atestado comprova razoável volume de atividades
Exp. 3 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 3 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 3 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 3 – k. Insatisfatória: No atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	MARA			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: Porto de Santos	Experiência 2: Primarização Vale - Moçambique	Experiência 3: Vale Brumadinho	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 7. Consórcio Mara	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 7. Consórcio Mara	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 7. Consórcio Mara	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	15	12	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	15	12	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	0	0	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	0	0	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	0	9	15	

DIRECIONADOR / ITEM	MARA			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	15	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	0	0	15	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	9,00	10,36	11,73	31,09
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				31,09

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – MARA

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 1 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 1 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 2 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 2 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – i. Bom: No Atestado apresentado, consta menção apenas à interface com Stakeholders
Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 3 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 3 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 3 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 3 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCACIONAL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: SINFRA/MT (rodovias em Mato Grosso)	Experiência 2: Contrato BNDES	Experiência 3: Prefeitura de Contagem/MG	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 6. Consórcio Infraeducacional	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 6. Consórcio Infraeducacional	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 6. Consórcio Infraeducacional	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	12	15	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	12	15	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	9	15	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	0	0	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	15	15	15	

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCACIONAL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	15	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	0	0	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	10,36	11,18	12,27	33,82
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				33,82

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCACIONAL

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 1 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 2 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – f. Bom: A experiência refere-se ao gerenciamento de 3 projetos distintos.
Exp. 2 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 3 – f. Ótimo: A experiência refere-se ao gerenciamento de 8 projetos distintos.
Exp. 3 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 3 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	EY / HORIZONTES / RSM			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: PPP Escolas	Experiência 2: BNDES - Concessões Saneamento PB - PA - GO - MA	Experiência 3: IFC - PPPs IP Cinco Municípios	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 3. EY Horizontes Rhein Schirato	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 3. EY Horizontes Rhein Schirato	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 3. EY Horizontes Rhein Schirato	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	12	9	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	9	9	9	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	9	12	12	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	0	0	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	15	0	15	

DIRECIONADOR / ITEM	EY / HORIZONTES / RSM			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	15	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	15	15	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	12,27	11,18	10,91	34,36
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				34,36

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – EY / HORIZONTES / RSM

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 1 – f. Bom: A experiência refere-se ao gerenciamento de 3 projetos distintos.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 2 – f. Muito Bom: A experiência refere-se ao gerenciamento de 4 projetos distintos.
Exp. 2 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – i. Insatisfatória: No atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 3 – d. Bom: O atestado comprova razoável volume de atividades
Exp. 3 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 3 – f. Muito Bom: A experiência refere-se ao gerenciamento de 5 projetos distintos.
Exp. 3 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 3 – k. Insatisfatória: No atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCA SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: Estruturação de projeto de desestatização no setor de Educação no Estado de São Paulo	Experiência 2: PROSUB	Experiência 3: SIURB	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 2. Infraeducasul	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 2. Infraeducasul	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 2. Infraeducasul	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	9	12	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	12	9	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	0	0	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	15	15	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCA SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	0	0	0	
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	9	0	0	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	15	0	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	9,82	8,73	8,73	27,27
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				27,27

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCA SUL

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 1 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 1 – j. Bom: No atestado apresentado, consta menção apenas à Assessoria de Comunicação Externa
Exp. 2 – d. Bom: O atestado comprova razoável volume de atividades
Exp. 2 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 2 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 2 – j. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividades relacionadas à Comunicação
Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 3 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 3 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 3 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 3 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 3 – j. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividades relacionadas à Comunicação
Exp. 3 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: Água e saneamento do Estado de Minas Gerais	Experiência 2: Aeroporto Professor Urbano Ernesto Stumpf, em São José dos Campos/SP	Experiência 3: serviços de manejo de resíduos sólidos urbanos de Porto Alegre/RS	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 1. Infrawa, Moyses e Pires,...	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 1. Infrawa, Moyses e Pires,...	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 1. Infrawa, Moyses e Pires,...	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	12	12	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	12	12	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	0	0	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	12	12	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	0	0	0	
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	0	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	0	0	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	9,00	8,73	10,09	27,82
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				27,82

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.

Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.

Exp. 1 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.

Exp. 1 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

Exp. 2 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 2 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 2 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.

Exp. 2 – g. Muito Bom: O atestado comprova a realização da compatibilização entre os estudos e a supervisão da qualidade técnica e metodológica dos produtos apresentados.

Exp. 2 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.

Exp. 2 – j. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividades relacionadas à Comunicação

Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

Exp. 3 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 3 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.

Exp. 3 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.

Exp. 3 – g. Muito Bom: O atestado comprova a supervisão da qualidade dos produtos e validação final dos estudos apresentados

Exp. 3 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.

Exp. 3 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO C – Gerenciamento de projetos de complexidade equivalente ou superior

Até 3 experiências. Média dos 11 aspectos por experiência (máx. 15). Soma das três médias (máx. 45).

DIRECIONADOR / ITEM	LEGADO EDUCACIONAL SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Experiência 1: APS Aracaju / Recife / Jaboatão	Experiência 2: PMO Master DNIT	Experiência 3: Escritório de Gerenciamento de Projetos COP30	
Evidência / referência	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 5. Consórcio Legado Educacional	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 5. Consórcio Legado Educacional	Critério C 1 (arquivo avulso), aba 5. Consórcio Legado Educacional	
a. Destinatário final: ente do setor público ou uma empresa/grupo com receita operacional bruta anual maior do que R$ 300 milhões.	15	15	15	
b. Planejamento: plano de trabalho com planejamento detalhado, incluindo cronograma, encadeamento de atividades/entregas e definição de responsáveis.	15	15	15	
c. Gestão do cronograma: acompanhamento periódico da execução do plano de trabalho, com monitoramento do cronograma, identificação de desvios e proposição de ações preventivas e corretivas.	15	15	15	
d. Abrangência: quantidade de atividades desenvolvidas.	12	12	9	
e. Multidisciplinaridade: envolvimento de frentes de trabalho em áreas de especialização diferentes.	12	12	9	
f. Portfólio ou Programa de projetos: gestão de mais de um projeto simultâneo, ou a gestão de um programa, que compreenda mais de um projeto.	0	0	0	
g. Controle de qualidade: revisão crítica de conteúdo produzido por terceiros no intuito de assegurar consistência, conformidade e qualidade.	0	0	0	
h. Governança e trabalho colaborativo: controle do fluxo de revisões e aprovações do conteúdo produzido no âmbito do projeto.	15	15	15	
i. Gestão de stakeholders: responsabilidade pelo mapeamento, comunicação e gestão de partes interessadas.	15	0	0	

DIRECIONADOR / ITEM	LEGADO EDUCACIONAL SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
j. Comunicação: responsabilidade pela produção de conteúdo para comunicação, incluindo briefings, resumos e apresentações.	15	15	15	
k. Gestão de documentação: responsabilidade pela organização do armazenamento eletrônico do conteúdo e documentação obtidos e/ou produzidos no âmbito do projeto.	15	0	0	
MÉDIA DA EXPERIÊNCIA / TOTAL	11,73	9,00	8,45	29,18
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				29,18

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – LEGADO EDUCACIONAL SUL

Exp. 1 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 1 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 1 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – d. Muito Bom: O atestado comprova grande volume de atividades, mas inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – e. Muito Bom: O atestado comprova multidisciplinaridade, porém em grau inferior ao de outras concorrentes.
Exp. 2 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 2 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 2 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 2 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.
Exp. 3 – d. Bom: O atestado comprova razoável volume de atividades
Exp. 3 – e. Bom: O atestado comprova grau razoável de multidisciplinaridade.
Exp. 3 – f. Insatisfatória: Atestado refere-se à gestão de apenas um projeto.
Exp. 3 – g. Insatisfatória: O projeto não teve como escopo a revisão de conteúdo produzido por terceiros.
Exp. 3 – i. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de Stakeholders.
Exp. 3 – k. Insatisfatória: No Atestado apresentado, não consta a atividade de Gestão de documentação.

CRITÉRIO D – Projeto de engenharia / arquitetura de infraestrutura social

Até 3 experiências. Máximo de 10 pontos por experiência e 30 por licitante. Unidade mínima: 2.450 m².

DIRECIONADOR / ITEM	SABERES			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Escolas SM	Escola de Montenegro	
Evidência / referência	Critério D, linha 5, atestado 1	Critério D, linha 5, atestado 2	Critério D, linha 5, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	0	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	0	20,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				20,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – SABERES

Referente ao atestado de unidades educacionais do Município de Montenegro não foi localizado 1 (uma) unidade de educação com, no mínimo, 2.450 m2 de área construída.

DIRECIONADOR / ITEM	MARA			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Educa Porto Velho	
Evidência / referência	Critério D, linha 8, atestado 1	Critério D, linha 8, atestado 2	Critério D, linha 8, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	0	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	0	20,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				20,00

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – MARA

Referente ao Projeto Educa Porto Velho não foi apresentado atestado e em diligência não foi localizado 1 (uma) unidade de educação com, no mínimo, 2.450 m2 de área construída.

CRITÉRIO D – Projeto de engenharia / arquitetura de infraestrutura social

Até 3 experiências. Máximo de 10 pontos por experiência e 30 por licitante. Unidade mínima: 2.450 m².

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCACIONAL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Atestado 3 – projeto não identificado na planilha	
Evidência / referência	Critério D, linha 7, atestado 1	Critério D, linha 7, atestado 2	Critério D, linha 7, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	10	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	10	30,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				30,00

DIRECIONADOR / ITEM	EY / HORIZONTES / RSM			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Atestado 3 – projeto não identificado na planilha	
Evidência / referência	Critério D, linha 4, atestado 1	Critério D, linha 4, atestado 2	Critério D, linha 4, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	10	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	10	30,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				30,00

CRITÉRIO D – Projeto de engenharia / arquitetura de infraestrutura social

Até 3 experiências. Máximo de 10 pontos por experiência e 30 por licitante. Unidade mínima: 2.450 m².

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAEDUCA SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Atestado 3 – projeto não identificado na planilha	
Evidência / referência	Critério D, linha 3, atestado 1	Critério D, linha 3, atestado 2	Critério D, linha 3, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	10	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	10	30,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				30,00

DIRECIONADOR / ITEM	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Atestado 3 – projeto não identificado na planilha	
Evidência / referência	Critério D, linha 2, atestado 1	Critério D, linha 2, atestado 2	Critério D, linha 2, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	10	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	10	30,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				30,00

CRITÉRIO D – Projeto de engenharia / arquitetura de infraestrutura social

Até 3 experiências. Máximo de 10 pontos por experiência e 30 por licitante. Unidade mínima: 2.450 m².

DIRECIONADOR / ITEM	LEGADO EDUCACIONAL SUL			
	Exp. 1	Exp. 2	Exp. 3	Total lic.
Nome do projeto / experiência	Atestado 1 – projeto não identificado na planilha	Atestado 2 – projeto não identificado na planilha	Atestado 3 – projeto não identificado na planilha	
Evidência / referência	Critério D, linha 6, atestado 1	Critério D, linha 6, atestado 2	Critério D, linha 6, atestado 3	
Pontuação por atestado (máx. 10)	10	10	10	
SUBTOTAL DA EXPERIÊNCIA	10	10	10	30,00
NOTA UTILIZADA NA CLASSIFICAÇÃO				30,00

CRITÉRIO E – Metodologia de vistoria e elaboração dos projetos

9 aspectos. Escala: Insatisfatório 0; Regular 6; Bom 9; Muito bom 12; Ótimo 15. Máximo 135 pontos.

ASPECTO / ITEM	SABERES	MARA	INFRAEDUCACIONAL	EY / HORIZONTES / RSM
a. Identificação e proposta de tratamento dos pontos críticos para vistoria e elaboração dos projetos de reforma das unidades				
Conceito	Regular	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	6	12	15	15
b. Encadeamento e planejamento das atividades de vistoria e elaboração dos projetos das unidades				
Conceito	Muito bom	Ótimo	Ótimo	Muito bom
Pontuação	12	15	15	12
c. Detalhamento do método para vistoria das unidades a serem reformadas, que obrigatoriamente utilize tecnologia(s) de escaneamento ou equivalente para mapeamento das estruturas existentes				
Conceito	Muito bom	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	12	15	15	15
d. Detalhamento do método de elaboração das plantas arquitetônicas atuais das unidades, utilizando como subsídio as informações obtidas no mapeamento das estruturas existentes				
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo	Muito bom
Pontuação	15	15	15	12

ASPECTO / ITEM	SABERES	MARA	INFRAEDUCACIONAL	EY / HORIZONTES / RSM
e. Detalhamento da metodologia a ser utilizada para a definição e orçamentação das intervenções a serem realizadas em cada unidade				
Conceito	Muito bom	Ótimo	Bom	Ótimo
Pontuação	12	15	9	15
f. Estratégia de elaboração dos projetos referenciais das unidades a serem reformadas				
Conceito	Bom	Ótimo	Ótimo	Muito bom
Pontuação	9	15	15	12
g. Proposta de organização das atividades, incluindo detalhamento dos métodos para vistoria e avaliação da viabilidade do uso dos terrenos indicados pelo cliente para construção das novas unidades educacionais				
Conceito	Muito bom	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	12	12	15	15
h. Detalhamento de metodologia/encaminhamentos necessários para disponibilização de cada terreno à concessionária (ex.: doação, afetação ou desapropriação)				
Conceito	Regular	Ótimo	Bom	Ótimo
Pontuação	6	15	9	15
i. Detalhamento do método de elaboração das plantas arquitetônicas para construção de unidades e estratégia de elaboração dos projetos referenciais das unidades a serem construídas				
Conceito	Muito bom	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	12	12	15	15
TOTAL DO CRITÉRIO E (máx. 135)	96	126	123	126

CRITÉRIO E – Metodologia de vistoria e elaboração dos projetos

9 aspectos. Escala: Insatisfatório 0; Regular 6; Bom 9; Muito bom 12; Ótimo 15. Máximo 135 pontos.

ASPECTO / ITEM	INFRAEDUCA SUL	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	LEGADO EDUCACIONAL SUL
a. Identificação e proposta de tratamento dos pontos críticos para vistoria e elaboração dos projetos de reforma das unidades			
Conceito	Muito bom	Ótimo	Muito bom
Pontuação	12	15	12
b. Encadeamento e planejamento das atividades de vistoria e elaboração dos projetos das unidades			
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15
c. Detalhamento do método para vistoria das unidades a serem reformadas, que obrigatoriamente utilize tecnologia(s) de escaneamento ou equivalente para mapeamento das estruturas existentes			
Conceito	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	12	15	15
d. Detalhamento do método de elaboração das plantas arquitetônicas atuais das unidades, utilizando como subsídio as informações obtidas no mapeamento das estruturas existentes			
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15

ASPECTO / ITEM	INFRAEDUCA SUL	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	LEGADO EDUCACIONAL SUL
e. Detalhamento da metodologia a ser utilizada para a definição e orçamentação das intervenções a serem realizadas em cada unidade			
Conceito	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	12	15	15
f. Estratégia de elaboração dos projetos referenciais das unidades a serem reformadas			
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15
g. Proposta de organização das atividades, incluindo detalhamento dos métodos para vistoria e avaliação da viabilidade do uso dos terrenos indicados pelo cliente para construção das novas unidades educacionais			
Conceito	Ótimo	Muito bom	Muito bom
Pontuação	15	12	12
h. Detalhamento de metodologia/encaminhamentos necessários para disponibilização de cada terreno à concessionária (ex.: doação, afetação ou desapropriação)			
Conceito	Ótimo	Muito bom	Ótimo
Pontuação	15	12	15
i. Detalhamento do método de elaboração das plantas arquitetônicas para construção de unidades e estratégia de elaboração dos projetos referenciais das unidades a serem construídas			
Conceito	Muito bom	Ótimo	Muito bom
Pontuação	12	15	12
TOTAL DO CRITÉRIO E (máx. 135)	123	129	126

CRITÉRIO E – Metodologia de vistoria e elaboração dos projetos

9 aspectos. Escala: Insatisfatório 0; Regular 6; Bom 9; Muito bom 12; Ótimo 15. Máximo 135 pontos.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – SABERES

a. Faltam maior detalhe e clareza na identificação e na proposta de tratamento de pontos críticos.

b. Falta maior detalhe das atividades a serem desenvolvidas.

c. Falta maior detalhe do método/tecnologia utilizado.

e. Não nomeia bases oficiais, hierarquia de fontes, nem detalha ciclo de vida/manutenção.

f. A estratégia combina padronização e customização, mas falta maior detalhe sobre faseamento das intervenções, quantitativos e nível de desenvolvimento dos projetos referenciais.

g. Os riscos são avaliados, mas o meio de obtenção de alguns dados fica genérico.

h. Existe método geral de controle, mas os encaminhamentos jurídicos solicitados não são detalhados.

i. As entradas e os produtos estão claros, mas não detalha plataforma BIM/CAD, tipologias para terreno indefinido, sondagens/fundações e compatibilização entre disciplinas.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – MARA

a. O conteúdo é tecnicamente maduro e específico, mas não há indicação de responsável, prazo, prioridade e ponto de controle formal.

g. A organização e a seleção são excelentes, mas a limitação geotécnica/topográfica impede conceito Ótimo e requer análise de conformidade.

i. A declaração de que não haverá sondagens deixa sem suporte suficiente a solução referencial de fundações e pode afetar terraplenagem, contenções e CAPEX.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCACIONAL

e. Falta especificação de como será feito o processo de orçamentação, fontes de dados utilizadas.

h. Falta abordagem em relação a encaminhamentos necessários para disponibilização dos terrenos à concessionária.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – EY / HORIZONTES / RSM

b. O encadeamento é coerente, mas de alto nível, sem definição de gates, responsáveis e critérios de aceite por unidade.

d. Falta maior detalhe do método.

f. Falta maior detalhe sobre metodologias para padronização dos projetos.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAEDUCA SUL

a. Os vícios ocultos são reconhecidos por manifestações aparentes, mas não há protocolo claro para ensaios não destrutivos ou encaminhamento estrutural quando a inspeção visual for inconclusiva.

c. A redação 'poderá ser executado' e 'a ser definido quando necessário' permite dúvida sobre se o escaneamento/equivalente será aplicado obrigatoriamente a todas as unidades reformadas ou apenas quando conveniente.

e. O método é consistente e rastreável, mas não cobre toda a composição e pesquisa de preços exigidas pelo Termo de Referência

i. "Poderão ser consideradas estratégias de aproveitamento da iluminação e ventilação naturais, isolamento térmico e utilização de equipamentos eficientes" denota incerteza quanto à assunção destas premissas básicas.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M

g. A geologia é apenas preliminar; não se definem sondagens, precisão topográfica, número de pontos ou critérios de investigação adicional.

h. Atende bem ao subitem, mas não alcança detalhamento processual ótimo.

OBSERVAÇÕES / JUSTIFICATIVAS – LEGADO EDUCACIONAL SUL

a. O conteúdo supera uma resposta genérica e cobre riscos técnicos, operacionais, financeiros e climáticos com tratamentos aplicáveis. A ausência de formalização gerencial completa impede o conceito Ótimo.

g. O método é abrangente e aplicável, mas o componente geotécnico e o procedimento decisório final são menos detalhados que os das propostas líderes no subitem.

i. Há estratégia tecnicamente forte, mas o detalhamento do método de elaboração das plantas e das condicionantes do terreno é inferior ao exigido para conceito Ótimo.

CRITÉRIO F – Plano de trabalho

6 aspectos. Escala: Insatisfatório 0; Regular 6; Bom 9; Muito bom 12; Ótimo 15. Máximo 90 pontos.

ASPECTO / ITEM	SABERES	MARA	INFRAEDUCACIONAL	EY / HORIZONTES / RSM
Pontos críticos do projeto	Identifica pontos de críticos a todas etapas/produtos, com ações de mitigação	Identifica de forma abrangente, com pontos de controle e tratamento.	Identifica principais riscos, com medidas mitigadoras, responsáveis e pontos de controle.	Identifica principais riscos e apresenta ações que devem ser tomadas
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15	15
Qualidade e aprofundamento do plano	Meotodologia adequada, descrição clara das atividades e entregas previstas, menor aprofundamento que propostas mais completas	Detalhamento metodológico, descrição de atividades, técnicas, integração entre as frentes	Meotodologia aderente, com descrição de etapas, mas com menos exemplos práticos, menor descrição métodos cálculo e integração.	Bom grau de apronfudamento metodológico, definição de atividades, produtos, insumos, resultados.
Conceito	Muito bom	Ótimo	Muito bom	Muito bom
Pontuação	12	15	12	12
Documentos e informações requeridas	Levantamento completo e estruturado dos documentos e informações, por prioridade e principais produtos	Com tabela específica. Organizado por tema e etapa.	Bem organizado, estruturado, com objetivos.	Por temas e por produtos
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15	15

ASPECTO / ITEM	SABERES	MARA	INFRAEDUCACIONAL	EY / HORIZONTES / RSM
Encadeamento dos produtos	Demonstra de forma clara, com imagem e tabela	Demonstra de forma clara a interligação, sem citar expressamente as saídas	Demonstra sequência lógica das atividades e integração entre os produtos.	Demonstra relação entre produtos, com entradas, saídas e dependências necessárias
Conceito	Ótimo	Muito bom	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	12	15	15
Cronograma detalhado	Contempla todas etapas, com foco nas entreas e aprovações	Cronograma com detalhes das etapas, marcos, menor detalhamento em comparação	Apresenta principais fases, marcos, dependências, mas com pouco menos de detalhamento operacional em comparação com outras propostas.	pg 11- Todas etapas previstas, com marcos, sequência de atividades. Por quinzena.
Conceito	Ótimo	Muito bom	Muito bom	Ótimo
Pontuação	15	12	12	15
Alocação de recursos e atuação dos consorciados	Identificação de responsabilidades. Figura de alocação, com baixo detalhamento.	Distribuição clara de responsabilidades, equipe, quantitativo.	Identifica responsabilidades e estrutuas, porém com menor detalhamento sobre locação quantitativa de pessoas.	pg 16 e 20 - Estrutura de governança, divisão responsabilidades.
Conceito	Bom	Muito bom	Muito bom	Ótimo
Pontuação	9	12	12	15
TOTAL DO CRITÉRIO F (máx. 90)	81	81	81	87

CRITÉRIO F – Plano de trabalho

6 aspectos. Escala: Insatisfatório 0; Regular 6; Bom 9; Muito bom 12; Ótimo 15. Máximo 90 pontos.

ASPECTO / ITEM	INFRAEDUCA SUL	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	LEGADO EDUCACIONAL SUL
Pontos críticos do projeto	Identifica risco e propõe medidas de mitigação para cada um deles.	Apresenta riscos, relacionando ponto crítico, impacto potencial, tratamento proposto e ponto de controle	Identifica detalhadamente riscos aos pontos críticos, com mecanismos de mitigação, monitoramento e controle, além de relacionar produtos impactados
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15
Qualidade e aprofundamento do plano	Metodologia adequada, detalhada, menor aprofundamento quando comparada com demais	Menor demonstração visual de metodologia.	Bem aprofundada a metodologia, descrição objetiva e integrada dos procedimentos
Conceito	Muito bom	Muito bom	Ótimo
Pontuação	12	12	15
Documentos e informações requeridas	Levantamento bem completo e estruturado dos documentos e informações por áreas operacional e jurídico, anexo 3.	Levantamento dos documentos e informações conforme tema/produto	Levantamento completo e estruturado dos documentos e informações, por tema, produtos, finalidade.
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15
Encadeamento dos produtos	Apresenta dependências, entradas, saídas, integração entre as etapas	De acordo com edital. Falta demonstrar mais dependência entre estudos	Demonstra claramente o fluxo de desenvolvimento dos produtos, interdependências, marcos e critérios de avanço
Conceito	Ótimo	Muito bom	Ótimo
Pontuação	15	12	15

ASPECTO / ITEM	INFRAEDUCA SUL	INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	LEGADO EDUCACIONAL SUL
Cronograma detalhado	Bem detalhado.	Demonstra marcos e produtos em cada fase/etapa	Detalhamento bem adequado, com clara sinalização dos marcos
Conceito	Ótimo	Ótimo	Ótimo
Pontuação	15	15	15
Alocação de recursos e atuação dos consorciados	Apresenta estrutura, responsabilidades, com menor detalhe de alocação de pessoas	Divisão clara de responsabilidades, estrutura de governança, sem detalhar quantitativo de pessoal ao longo do projeto	Distribuição clara das atribuições e equpe, sem detalhamento quantitativo mais profundo ao longo da execução
Conceito	Muito bom	Bom	Muito bom
Pontuação	12	9	12
TOTAL DO CRITÉRIO F (máx. 90)	84	78	87

PROPOSTAS COMERCIAIS

Consórcio	Preço (10 UEs)	IPP	Valor 45 UEs	Global (3 projetos)	Empresa líder	Data da proposta	Composição
SABERES	2.535.872,00	3,00	3.581.919,20	10.745.757,60	Ceres Inteligência Financeira Ltda.	28/07/2026	Ceres Inteligência Financeira (líder); Technique Assessoria e Planejamento; Pessoa Valente Advogados; CR11 Consultoria Empresarial e Educacional
MARA	2.778.165,47	2,73	3.924.158,73	11.772.476,18	Alvarez & Marsal Consultoria em Engenharia Ltda.	29/07/2026	Alvarez & Marsal (líder); Radar PPP; Acrópole Arquitetura; Machado, Meyer, Sendacz, Opice e Andrade Advogados
INFRAEDUCACIONAL	3.143.461,31	2,42	4.440.139,10	13.320.417,30	Houer Consultoria Ltda.	28/07/2026	Houer Consultoria (líder); Urbco; M.Viana Sociedade de Advogados
EY / HORIZONTES / RSM	3.424.300,00	2,22	4.836.823,75	14.510.471,25	Ernst & Young Assessoria Empresarial Ltda.	20/07/2026	Ernst & Young (líder); Horizontes; Rhein Schirato Meireles Advogados

Consórcio	Preço (10 UEs)	IPP	Valor 45 UEs	Global (3 projetos)	Empresa líder	Data da proposta	Composição
INFRAEDUCA SUL	3.850.000,00	1,97	5.438.125,00	16.314.375,00	Fundação Getulio Vargas (FGV Projetos)	17/07/2026	FGV Projetos (líder); Faccio Arquitetura; Amaral, Paes de Andrade e Figueiredo Advogados
INFRAWAY / MOYSÉS / VALLYA / L+M	4.000.000,00	1,90	5.650.000,00	16.950.000,00	Infraway Engenharia Ltda.	22/07/2026	Infraway Engenharia (líder); Infraway Estruturadora; LMAISMAOCUBO (L+M); Vallya Advisors; Moysés & Pires Advogados
LEGADO EDUCACIONAL SUL	4.490.759,85	1,69	6.343.198,29	19.029.594,86	Accenture do Brasil Ltda.	29/07/2026	Accenture (líder); Estel Engenharia; Maciel Rocha Advogados
Fator 45 UEs	1,4125						
Número de projetos	3						